

**PROTOKÓŁ NR XXXVIII/2014**  
**z XXXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**w dniu 27 maja 2014 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16<sup>30</sup> otworzyła XXXVIII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska poinformowała, że 27 maja w Dniu Samorządu Terytorialnego oraz w 25 rocznicę transformacji ustrojowej w Polsce, której jednym z elementów było powołanie do życia samorządów gminnych, a w kolejnych latach powiatowych i wojewódzkich, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Bronisław Komorowski odznaczył Panią Elżbietę Smolińską Starostę Pruszkowskiego Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski. Odznaczenie Polonia Restituta przyznano za wybitne zasługi dla rozwoju samorządu, w tym za aktywny udział w pracach w Związku Powiatów Polskich, Prezydium Konwentu Powiatów Województwa Mazowieckiego, Mazowieckiej Radzie Zdrowia Psychicznego oraz Komitecie monitorującym Regionalny Program Operacyjny na lata 2007-2013. O wystąpienie przyznania odznaczenia wystąpił Związek Powiatów Polskich.

Z okazji otrzymania z rąk Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wysokiego odznaczenia państwowego Krzyża Kawalerskiego Orderu Odrodzenia Polski, Pani Przewodnicząca, w imieniu własnym oraz radnych Powiatu Pruszkowskiego, złożyła Pani Staroście najserdeczniejsze gratulacje.

**Ad. pkt 3**

**Proponowany porządek obrad XXXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:**

1. Otwarcie XXXVIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
5. Prezentacja modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego przez przedstawiciela Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.
6. Informacja Nr 33/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 16 kwietnia do 13 maja 2014 r. /BR-512/14/
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie na rok 2013. /BR-503/14/
8. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, w tym Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2013 rok. /BR-504/14/
9. Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie za rok 2013 r. /BR-505/14/
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-507/14/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. /BR-508/14/

12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013”. /BR-506/14/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruskowskim na lata 2013-2015. /BR-509/14/
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieograniczony, garaży położonych w Brwinowie. /BR-510/14/
15. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. /BR-511/14/
16. Debata na temat Karty Dużej Rodziny.
17. Interpelacje i zapytania radnych.
18. Wnioski i oświadczenia radnych.
19. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
20. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. pkt 4**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Powiatu Pruskowskiego.

#### **Głosowanie:**

**Rada Powiatu 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XXXVII sesji Rady Powiatu Pruskowskiego.**

#### **Ad. pkt 5**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Prezentacja modelu nieodpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego przez przedstawiciela Departamentu Pożytku Publicznego Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

**Pani Anna Kuć - Praktyk udzielania porad w Biurze Porad Obywatelskich w Warszawie** powiedziała, że pomysł włączenia się Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w ten projekt wziął się między innymi z tego, że system prawa w Polsce jest bardzo skomplikowany, a interpretacja przepisów, których jest dość dużo, przeciętnemu człowiekowi sprawia kłopot. Problemem często okazuje się wystosowanie odpowiedniego pisma do sądu. Jeżeli człowieka spotykają problemy, z którymi nie potrafi sobie poradzić, to odczuwa on brak poczucia bezpieczeństwa. W przypadku osób ubogich, których nie stać na profesjonalną pomoc prawników, może to prowadzić do marginalizacji. Władze zapewniają jakiś dostęp do systemu prawnego. W przypadku powiatów są to chociażby rzecznicy konsumentów. W publicznych miejscach takich jak inspekcje pracy, ośrodki pomocy społecznej, czy centra interwencji kryzysowych można uzyskać pomoc prawną. Działa też mnóstwo organizacji pozarządowych, które świadczą bezpłatne porady, niestety utrzymują się one ze środków z grantów, które nie są stałe. Brakuje odpowiednio skoordynowanych miejsc oferujących bezpłatną pomoc prawną. Wobec tego Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej uznało, że warto zbadać funkcjonowanie nieodpłatnego poradnictwa prawnego, przeanalizować jego obecny stan, zbadać potrzeby i wprowadzić niezbędne zmiany. Od jakiegoś czasu mówi się o tym, żeby stworzyć ustawę o nieodpłatnym poradnictwie prawnym. Dyrektywy unijne zobowiązują do tego, aby wprowadzać uregulowania dotyczące nieodpłatnej pomocy prawnej. Ministerstwo zajęło się tym zagadnieniem jako zagadnieniem społecznym. W programie stworzenia modelu uczestniczyły również Fundacja Uniwersyteckich Poradni

Prawnych, Instytut Prawa i Społeczeństwa, Instytut Spraw Publicznych oraz Związek Biur Porad Obywatelskich. W ramach projektu miała być opracowana część badawcza, mająca na celu zweryfikowanie tego, co jest, co jest potrzebne, przygotowanie rozwiązań modelowych, a później upowszechnienie tego poprzez szkolenia i prezentacje. Poradnictwo prawne i obywatelskie zostało zdefiniowane jako usługa skierowana do różnych podmiotów, osób doświadczających problemów prawnych i życiowych, mająca na celu zapoznanie tych ludzi z ich prawami, z tym, co im przysługuje w danym momencie. W ramach tego modelu rozróżniono: informację prawną, poradę prawną, poradę obywatelską i usługi dodatkowe. Informacja prawna to rzeczy, które nie są zindywidualizowane, a dotyczą powszechnych przepisów. Porada prawna jest świadczona przez prawnika, w konkretnej sytuacji dostosowanej do danej osoby. Porady obywatelskie są bardzo zbliżone do porad prawnych, bo są udzielane w oparciu o przepisy prawa, z tym że niekoniecznie przez prawników, bo mogą to być osoby przeszkolone w danych dziedzinach. Usługi dodatkowe to mediacja, rzecznictwo, edukacja, czyli usługi bardziej powszechne. Ponieważ te porady prawne są świadczone przez bardzo różne podmioty, przez instytucje publiczne, przez organizacje pozarządowe, nie można mówić o tym, żeby był to jednolity system poradnictwa, ani żeby były to porady na jednakowym poziomie. Wobec tego jednym z założeń tego projektu było wypracowanie standardów udzielania porad. Model był wypracowywany przez cztery podmioty, które mimo różnic zgodziły się co do pewnych rzeczy, takich jak standardy udzielania porad: bezpłatność, dostępność usług, rzetelność, jakość, poufność, samodzielność klienta, informacja o udzielanej pomocy. W ramach prac, które się toczyły, powstała mapa poradnictwa wskazująca, gdzie na terenie Polski można skorzystać z porady prawnej. Oprócz części wspólnych tych rozwiązań pojawiały się również rozbieżności. Są pewne stałe punkty określające, czego te modele dotyczą: kto może korzystać, jak ma być zorganizowany system, kto ma udzielać porad, jak ma wyglądać monitoring, ewaluacja oraz czy da się określić koszty. Pierwsza koncepcja Instytutu Prawa i Społeczeństwa oraz Fundacji Uniwersyteckich Poradni Prawnych mówi, że dostęp do poradnictwa prawnego, aby odbywało się to jak najmniejszym kosztem, powinien być w jakiś sposób ograniczony. Ograniczenie to dotyczy dochodów osoby oraz sprawy, z jaką się zgłasza. Instytut Prawa i Społeczeństwa oraz Fundacja Uniwersyteckich Poradni Prawnych zakładają w swoim modelu, że organizacja systemu powinna być na szczeblu powiatu. Powinna powstać Rada Pomocy Prawnej (miejsce, w którym człowiek może dowiedzieć się gdzie może uzyskać poradę, jak również pierwsze miejsce weryfikacji, czy dana osoba kwalifikuje się, aby uzyskać bezpłatną poradę, czy nie) oraz certyfikacja. Według tej koncepcji dostęp do informacji ma być powszechny, natomiast dostęp do poradnictwa uzależniony od dochodów. Jeżeli chodzi o finansowanie, to powiat miałby dostawać na ten cel pieniądze w ramach zadań zleczanych. Świadczyć te porady mogłyby organizacje pozarządowe, uniwersyteckie poradnie prawne, kancelarie prawne oraz podmioty publiczne, z tym że tych ostatnich nie obejmowałby system finansowania. Koszty wdrożenia tego systemu na szczeblu krajowym oszacowano na 500 000 000 zł rocznie. Drugą koncepcją jest koncepcja Związku Biur Porad Obywatelskich, która utrzymuje, że nie powinno być żadnych ograniczeń dostępu do poradnictwa w Biurach Porad, dlatego, że kwestia zbadania, czy ktoś spełnia kryteria finansowe, czy nie, może nastęrczać kolejne koszty. W tej koncepcji główna odpowiedzialność spadłaby na Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, przy którym działałaby Rada Pomocy Prawnej i Obywatelskiej. Organizacja spadłaby nie na powiat, ale na poziom województwa. Głównym oparciem byłoby świadczenie porad w organizacjach pozarządowych, ale również w Ośrodkach Pomocy Społecznej, czy w WCPR-ach, tak już się to dzieje. Ministerstwo prowadziłoby ewaluację. Duży nacisk położony jest na to, aby wykorzystywać to, co już jest, a nie tworzyć nowe podmioty. Trzecia koncepcja Instytutu Spraw Społecznych zakłada, że z porad mogłyby korzystać tylko osoby pełnoletnie, a osoby od 13 roku życia tylko pod opieką opiekuna prawnego. Główna odpowiedzialność za system

nieodpłatnego poradnictwa prawnego spadłaby na Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, które byłoby wspierane przez Radę Poradnictwa Prawnego i Obywatelskiego, a rozdzieleniem pieniędzy zajmowałaby się agencja. Co do finansowania, byłyby to dotacje celowe dla powiatów i samorządów województw. Jako usługodawcy wskazane są instytucje publiczne już działające, na które nie przeznaczaloby się dodatkowych pieniędzy np. ZUS-y oraz instytucje niepubliczne, które mogłyby skorzystać z dodatkowych środków. Koncepcja ta również zakłada monitoring i ewaluację. Koszty zostały oszacowane na ok. 210 000 000 zł. Wszyscy zgadzali się co do tego, że w świadczeniu poradnictwa powinno się wykorzystywać nowe technologie, łącznie ze stworzeniem systemu informacyjnego, który poprzez zadawanie pytań w określonej dziedzinie doprowadziłby do rozwiązania problemu. Rekomendacje stworzone w ramach tego modelu są takie: powołać Radę Pomocy Prawnej, zmienić przepisy, aby umożliwiały stałe finansowanie tego poradnictwa, wprowadzić jednolite standardy, stworzyć platformę informacyjną z najczęściej pojawiającymi się problemami. Na koniec Pani Anna Kuć zachęciła do odwiedzenia strony internetowej powstałej przy organizacji tego modelu: [www.ppio.eu](http://www.ppio.eu), gdzie w zakładce „produkty” znajdują się publikacje dotyczące badań oraz szczegółowo wypracowane modele.

**Radny p. Stanisław Dymura** poprosił o podanie przykładowych efektów działań w ramach tego modelu.

**Pani Anna Kuć - Praktyk udzielania porad w Biurze Porad Obywatelskich w Warszawie** powiedziała, że zdarzają się przypadki, w których o pomoc zgłaszają się osoby z wyrokami eksmisyjnymi bez prawa do lokalu socjalnego, a bywa, że w rodzinach tych osób są małe dzieci. Bardzo często o pomoc zwracają się osoby, w których wypadku zapadł już wyrok zaoczny o eksmisji bez prawa do lokalu socjalnego, a nie wiedziały one o sprawie, bo nie dotarła do nich korespondencja, ponieważ mieszkają w budynkach, w których skrzynki pocztowe są zdewastowane. Jeżeli osoba znajdująca się w takiej sytuacji może przed sądem udowodnić, że nie dotarła do niej korespondencja, to ma szansę się odwołać. Kiedy minie termin można wnieść o przywrócenie go z powodu braku prawidłowego poinformowania. Skutkiem naszych działań taki człowiek nie ląduje na bruku. Staramy się pokazywać ludziom szeroką perspektywę sytuacji, w jakiej się znajdują. Kolejnym przykładem są przypadki osób, które dokonały zakupu na różnego rodzaju prezentacjach i zwracają się do nas po minięciu terminu, kiedy można odstąpić od zawartej umowy. Zazwyczaj są to osoby w podeszłym wieku, które nawet nie były świadome tego, co podpisywały, bo np. z powodu poważnej wady wzroku nie były w stanie przeczytać umowy. Biuro Porad nie ma możliwość reprezentowania takich osób w sądzie, ale może pomóc w napisaniu wniosku o przyznanie adwokata z urzędu. W tej chwili bardzo rozpowszechniony jest ruch handlowania wierzytelnościami. Ludzie mają długi za np. telefon komórkowy, który brali dla swojego sąsiada sprzed 15 lat, który został odkupiony przez jakąś firmę windykacyjną domagającą się spłaty. Można powoływać się na to, że dług jest przedawniony, bo po 3 latach tego typu długi się przedawniają. Problem polega na tym, że trzeba o tym wiedzieć, żeby zgłosić w sądzie zarzut przedawnienia. Sąd nam tego nie podpowie.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta przypomniała, że w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Pruszkowie świadczona jest taka bezpłatna pomoc prawna już od ok. 6-8 lat. Statystyka wskazuje, że większość z tych spraw są z gatunku prawa rodzinnego. Co roku z tego poradnictwa korzysta ok. 300 osób. Powiat pokrywa koszty samodzielnie. Pani Starosta wyraziła swoje zadowolenie z powodu szerszego omówienia tego tematu, ponieważ Powiat na dzień dzisiejszy może pełnić rolę wspomaganie doradztwa prawnego w niewielkim zakresie, bo jego środki własne nie pozwalają na to, aby zaspokoić potrzeby, jakie występują.

Rozwiązanie, które mówi o systemowym działaniu i zabezpieczeniu środków finansowych na te zadania przekazane samorządom jest rozwiązaniem dobrym i potrzebnym.

**Pani Anna Kuć - Praktyk udzielania porad w Biurze Porad Obywatelskich w Warszawie** powiedziała, że w Warszawie jest bardzo dużo organizacji świadczących pomoc, a jednak kolejki są wszędzie. Dodała, że warto zadbać o to, żeby organizacje, które działają w powiecie zaczęły wdrażać standardy, przygotowywać się do ich stosowania.

#### **Ad. pkt 6**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Informacja Nr 33/2014 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 16 kwietnia do 13 maja 2014 r. Informacja /BR-512/14/ stanowi zał. nr 3 do protokołu.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zgłosił następujące uwagi i pytania:

- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 1, punkt 1, tiret 4 – wdarł się błąd, ponieważ ul. Pruszkowska leży w Granicy, a nie w Komorowie Osiedlu. Poprosił o sprawdzenie i ewentualną korektę.
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 1, tiret 3 – jest mowa o linii kablowej i złączaj kablowych w Al. Marii Dąbrowskiej w Komorowie Osiedlu. Radny poprosił o informację i potwierdzenie, że jest to kwestia związana z przebudową oświetlenia w tejże drodze powiatowej.
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 4, punkt 14 – jest mowa o pozytywnej opinii Zarządu Powiatu wobec projektu przebudowy drogi powiatowej ul. Mazowieckiej w Młochowie w gminie Nadarzyn w zakresie: jezdni, chodnika, wyniesionego przejścia dla pieszych i miejsc parkingowych. Konkretnie, w którym rejonie, jaki zakres obejmuje ten projekt i kto go wykonał? Czy jest to inicjatywa Zarządu Powiatu i działalność inwestycyjna Powiatu, czy jakaś prywatna inicjatywa?
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 4, punkt 15 – jest mowa o tym, że Zarząd negatywnie zaopiniował projekt modernizacji linii kolejowej nr 447 Warszawa Włochy – Grodzisk Mazowiecki w zakresie przystanku osobowego Parzniew na ternie gm. Brwinów. Poprosił o szersze naświetlenie przyczyny negatywnej opinii. Jaki jest dalszy rozwój sytuacji tzn., jaką moc ma negatywna opinia Zarządu w tej kwestii i czy Zarząd podjął jakieś dodatkowe działania poza negatywną opinią w tej sprawie?
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 4, punkty 17 i 18 – użyto tu sformułowań „Na sfinansowanie zamówienia przeznaczono kwotę do 85 000, 00 zł brutto.” I „Na sfinansowanie zamówienia przeznaczono kwotę do 69 000, 00 zł brutto.” Poprosił o informację, czy jest to kwota oferty, kwota umowy, czy kwota planowanych wydatków z budżetu Powiatu na ten cel?
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 5, punkt 22 – poprosił się informację, jakie projekty stałej organizacji ruchu będą wykonane na drogach w ramach tego zadania przez Pracownię projektową SAMPO Radosław Tomczak.
- Dział V Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, str. 6, punkt 4 – poprosił o informację, czego dotyczy to zadanie? Czy każdorazowo w przypadku dokumentacji, która ma być włączona do zasobu zleca się zadanie na zewnątrz?
- Dział V Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, str. 6, punkt 5 – poprosił o informację, z czego wynika takie zlecenie i po co to robimy?

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta odpowiedziała na pytania dotyczące działu V:

- str. 6, punkt 4 - podpisano umowę zlecenia z panią Elżbietą Krzyżanowską na przeprowadzenie czynności kontroli technicznej dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej z uwagi na bardzo dużą liczbę trwających prac inwestycyjnych związanych z budową dróg na naszym terenie było wiele składanych dokumentacji geodezyjnych, zarówno w sztukach jak i w zasobności, powstały zaległości w wykonywaniu bieżącej usługi. Pani Starosta poinformowała, że ponieważ Powiat nie jest w stanie w przeciągu ustawowych 6 dni wydać złożonej dokumentacji geodezyjnej po sprawdzeniu przez inspektora, doraźnie zatrudniła osobę, która wyprowadzi zaległe sprawy, tak, aby można było na bieżąco obsługiwać geodetów składających operaty geodezyjne.
- str. 6, punkt 5 - jako, że teren ten jest nieogrodzony, zachęca do wykorzystywania go do między innymi jazdy na quadach, co jest uciążliwe i wyrządza wiele szkód. W związku z tym Zarząd podjął decyzję, aby zniwelować ten teren, zniszczyć wszystkie pagórki utworzone przez stowarzyszenia quadowskie i zadbać o to, aby ograniczyć dostęp do nieruchomości.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta udzieliła odpowiedzi na poszczególne pytania:

- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 5, punkt 22 - firma SAMPO wygrała przetarg na prace związane z inwentaryzacją oznakowania projektu stałej organizacji ruchu dla całego powiatu. Po pierwsze ma wykonać inwentaryzację, po drugie uzupełnić brakujące lub niepełne organizacje ruchu. Nie wskazała dróg, ponieważ wyniknie to dopiero z inwentaryzacji.
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 4, punkty 17 i 18 - zapis jest jak najbardziej prawidłowy. W przetargach były ceny jednostkowe. Po rozstrzygnięciu tych przetargów, przy cenach jednostkowych za poszczególne czynności i ustalonego zakresu, wychodzą maksymalne kwoty, które możemy zapłacić. Jeżeli firma nie zrobi pełnego zakresu, to kwota będzie niższa, ale wyliczona z cen jednostkowych.
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 4, punkt 14 – jest to projekt przebudowy, który robi inwestor w zakresie jezdni, chodnika, wyniesionego przejścia dla pieszych i miejsc parkingowych przy ul. Źródlanej.
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 1, punkt 1, tiret 4 – powiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Prawdopodobnie pojawił się taki wniosek, być może błędny. Wydział Inwestycji to sprawdzi, po czym dokonana zostanie ewentualna korekta.
- Dział II Inwestycje i drogownictwa, str. 1, tiret 3 – jest to na wniosek PGE, więc wiąże się z linią elektryczną, która być może służyć będzie do oświetlenia ulicznego, ale parametry są dla linii wysokiego napięcia.

**Radny p. Tomasz Osiński** zadał pytanie odnośnie Działu X Inne, punktów 2 i 3 związanych ze sprawą zmywarki. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego uznano, że zmywarka jest bardziej potrzebna Zespołowi Szkół nr 1 im. S. Staszica w Pruszkowie, niż Rodzinnemu Domu Dziecka w Piastowie?

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu wyjaśniła, że Zarząd użyczył zmywarkę Rodzinnemu Domu Dziecka, ta jednak zepsuła się, a państwo Berlińscy dostali w prezencie nową. Postanowi zwrócić wypożyczoną, która następnie trafiła do jadalni Zespołu Szkół nr 1 im. S. Staszica w Pruszkowie.

## Ad. pkt 7

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Pruszkowie za rok 2013. Sprawozdanie /BR-503/14/ **stanowi zał. nr 4 do protokołu.**

**Dyrektor PUP p. Robert Radziwonka** przedstawiając w formie multimedialnej sprawozdanie z działalności PUP w Pruszkowie za 2013 r. poinformował między innymi, że od roku 2008 następuje cały czas wzrost liczby osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy. W 2013 roku w stosunku do roku 2012 liczba osób bezrobotnych wzrosła prawie o 450 osób. Największy procent osób, które zostały zarejestrowane są to osoby, które pochodzą z rejonu Warszawy. W powiatach oddalonych od stolicy bezrobocie utrzymuje się z reguły na tym samym poziomie. W ubiegłym roku największy wzrost osób bezrobotnych był w Warszawie, na terenie Powiatu Pruszkowskiego, Piaseczyńskiego i na terenie Powiatu Wołomińskiego. Powiat Pruszkowski zajmuje czwarte miejsce w województwie mazowieckim, jeśli chodzi o tak niską stopę bezrobocia. Pomimo tego jest to ponad 5, 5 tys. osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pruszkowie. Najmniej zarejestrowanych bezrobotnych jest z terenu Gminy Nadarzyn i Gminy Michałowice. Najwięcej jest z terenu Pruszkowa i Gminy Brwinów. Porównując rok 2012 do roku 2013 najmniej spadło bezrobocie w Gminie Piastów i Pruszków. Najwięcej wzrosło w Gminie Brwinów i Raszyn. Najwięcej osób rejestrowało się w miesiącu styczniu. Tendencja jest taka, że w grudniu bezrobocie spada, ponieważ jest wiele promocji przed świętami występuje zapotrzebowanie na pracowników. Najwięcej zarejestrowanych jest osób długotrwale bezrobotnych. Są to osoby, które są zarejestrowane dłużej niż dwanaście miesięcy. Druga charakterystyczna grupa to osoby bez wykształcenia średniego tj. 2 567 osób. Dla tych osób jest największy problem ze znalezieniem dla nich ofert pracy i ich przekwalifikowaniem. Pracodawcy szukają osób wykwalifikowanych, posiadających dwa lub trzy zawody, żeby byli wszechstronni w tym, co robią. Najmniejszą grupę stanowią osoby do 25 roku życia, w związku z tym występuje problem z projektami Unii Europejskiej. Projekty te najczęściej obejmują osoby do 25 roku życia. Jeśli chodzi o strukturę wiekową to najwięcej zarejestrowanych osób jest między 25 a 34 rokiem życia. Z aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu skorzystało w 2013 roku 6 489 osób. Te osoby często podejmują krótkotrwałe zatrudnienie i powracają do Urzędu. W ubiegłym roku wpłynęło ok. 1 670 ofert pracy, na 2 800 miejsc pracy. Z wpływających ofert pracy tylko 11% stanowią oferty na czas nieokreślony, 58 % są to oferty umów na czas określony, resztę stanowią umowy o dzieło. Stąd bezrobotni często powracają do Urzędu Pracy. Centrum Aktywizacji Zawodowej działa w oparciu o pracowników - pośredników pracy, doradców zawodowych, lidera Klubu Pracy i specjalistów ds. rozwoju zawodowego. W 2013 roku na wszystkie działania wydano w ramach Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego 18 milionów złotych oraz środki z PFRON w kwocie 170 tysięcy złotych dla osób, które są zarejestrowane, jako osoby niepełnosprawne poszukujące pracy. Powiatowy Urząd Pracy brał udział w projekcie realizowanym od 2008 roku finansowanym ze środków Unii Europejskiej, którego realizacja została przesunięta na bieżący rok. Łącznie w ramach tego projektu zostanie wydane 16 milionów złotych. Pomoc uzyska 1350 osób bezrobotnych. Są to osoby, które brały udział w stażach lub otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej. W ubiegłym roku w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego efektywność wynosiła 78%, czyli duża liczba osób biorąca udział w tym projekcie znalazła pracę. Ważną formą wsparcia dla osób bezrobotnych są szkolenia. W ubiegłym roku na ten cel wydatkowano prawie 700 tys. złotych. Ze szkoleń skorzystało ok. 330 osób, z tego ok. 50 % osób znalazło zatrudnienie. Z dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej

skorzystało 139 osób. W minionym roku zorganizowane były drugie już targi pracy. Było ok. 500 ofert pracy, zgłosiło się 36 firm.

**Radny p. Stanisław Dymura** zwracając się do Dyrektora PUP zapytał, czy na terenie powiatu są firmy, które konkurują z Powiatowym Urzędem Pracy. Ponadto zapytał, ile razy na przestrzeni pewnego okresu czasu ci sami ludzie wracają do Urzędu i ponownie szukają pracy? Czy przybywa ofert pracy na naszym terenie i czy są oferty z innych terenów?

**Dyrektor PUP p. Robert Radziwonka** odpowiadając wyjaśnił, że na terenie Powiatu Pruszkowskiego jest pięć Agencji Pracy Tymczasowej, które współpracują z Urzędem Pracy, ponieważ Urząd posiada bazę osób bezrobotnych. Tak samo wszystkie firmy przeprowadzające szkolenia, współpracują z Urzędem Pracy. Wpływają różne granty z Unii Europejskiej i wszystko to przechodzi przez Urząd Pracy i firmy te korzystają z pośrednictwa Urzędu. Oferty trafiające do Urzędu Pracy nie są zbyt atrakcyjne biorąc pod uwagę rynek pracy. Czasami zdarzają się oferty pracy oferujące dobre warunki, ale w bazie Urzędu nie ma osób, które spełniałyby wymagania pracodawcy. Gro zarejestrowanych bezrobotnych są to osoby długotrwale bezrobotne i bez średniego wykształcenia. Duża grupa osób rejestruje się tylko po to, aby mieć ubezpieczenie zdrowotne.

Ponadto wyjaśnił, że teren pruszkowski jest jakby w stagnacji, siłą ssącą rynku pracy jest Warszawa. Jeżeli tam coś się dzieje np. są zwolnienia grupowe, to przekłada się to na teren powiatu i bezrobocie wzrasta. Urząd przyjmuje oferty pracy wszystkie z całej Polski. Jeśli chodzi o szukających ponownie pracy to jest ok. 40% takich osób, które powracają.

#### **Ad. pkt. 8**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, w tym Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2013 rok. Sprawozdanie /BR-504/14/ stanowi **zał. nr 5 do protokołu**.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** przedstawiając sprawozdanie poinformowała między innymi, że opieką pieczy zastępczej objętych jest 354 dzieci. W roku 2012 opiekowano się 168 rodzinami, w roku 2013 opiekowano się 165 rodzinami. Opieka pieczy zastępczej jest bardzo kompleksowa. Przeprowadzany jest monitoring, poza tym dwa razy do roku przeprowadza się pełną opinię na rzecz sądu na temat rodziny zastępczej, ale również, jak narzuciła to ustawa na temat sytuacji rodziny biologicznej. W zeszłym roku zostały założone grupy wsparcia w których rodziny zastępcze mogą uzyskać pomoc psychologiczną. Zwróciła uwagę na brak mieszkań komunalnych, do których mogłyby trafić usamodzielniające się dzieci z pieczy. W związku ze współpracą z Ośrodkiem Adopcyjnym, w ciągu dwóch lat przekazano informacje i karty informacyjne na temat 65 dzieci, które mają uregulowane kwestie prawne. Problemem jest kwestia dzieci, które trafiają do pieczy zastępczej zaraz po urodzeniu. Wzrasta liczba matek rodzących na terenie powiatu, pochodzących spoza Powiatu Pruszkowskiego, a tym samym zwiększa się liczba zrzeczeń. Koszt utrzymania dziecka w Ośrodku Preadopcyjnym to prawie 6000 zł miesięcznie. Następnie poinformowała, że w niedziele odbył się „Powiatowy Dzień Dziecka i Rodzicielstwa Zastępczego” połączony z „Dniem Matki”, który między innymi finansowo wsparła Rada Powiatu. Z państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych wykorzystano w zeszłym roku właściwie wszystkie pieniądze. Zostało 2000 zł, ale tylko z powodu chorób osób, które miały pojechać na turnus rehabilitacyjny. Prowadzona jest współpraca z organizacjami pozarządowymi. Ze środków PEFRON dofinansowywane



są różne imprezy w ramach sportu, kultury i turystyki. Poinformowała, że sukcesywnie zmniejsza się liczba uchodźców z powodu zamknięcia Ośrodka dla Uchodźców w Mosznej. W ramach nowego programu „Aktywny Samorząd” osoby niepełnosprawne, młodzi ludzie, którzy studiują otrzymują zwrot kosztów czesnego, podróży i do pewnej kwoty utrzymania na studiach. Prowadzony jest projekt „Powiat Pruszkowski Szansą Twojego Rozwoju” w ramach, którego objętych jest opieką 60 beneficjentów. W tym roku przedłużono ten projekt o rok. Dwa lata temu pula beneficjentów została poszerzona o osoby chore na stwardnienie rozsiane. Osoby są najpierw diagnozowane przez lekarzy specjalistów, potem przygotowuje się dla nich indywidualne terapie, gwarantuje rehabilitacje i wsparcie psychologiczne.

**Radny p. Tomasz Osiński** wyraził swoje usatysfakcjonowanie tym co dzieje się w PCPR. Jego zdaniem jest to bardzo dobrze prowadzona instytucja, a świadczy o tym brak skarg. Następnie zapytał o zestawienie wydatków poniesionych na dzieci w rodzinach zastępczych na str. 7 sprawozdania: czy różnice w kwotach w poszczególnych latach wynikają ze zmiany przepisów?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** wyjaśniła, że są to środki finansowe, które przyznaje się na podstawie decyzji administracyjnych, ale fakultatywnie. Mimo, że ustawowo nie ma takiego obowiązku, w trudnych sytuacjach po rozpoznaniu przez zespół powołany przez Panią Starostę te środki są przyznawane. W trakcie roku PCPR nie posiadał środków finansowych na ten cel, ponieważ środki zostały bardzo wcześnie zaangażowane na poszczególne zadania. Trudno jest określić jaki będzie budżet, bo mowa jest o tak delikatnej materii jak zabranie dziecka z domu rodzinnego, czego nie sposób przewidzieć, ani zaplanować. Poza tym PCPR boryka się w tej chwili z tematem indywidualnych programów usamodzielniania swoich wychowanków. Nigdy nie wiadomo ile osób zgłosi się po środki na ten cel. Ponadto PCPR obsługuje również Młodzieżowe Ośrodki Socjoterapeutyczne i Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze, które są pod oświatą. Pani Stecko poinformowała, że nie ma danych co do ilości tych dzieci, co nie zmienia faktu, że musi mieć zabezpieczone środki, aby pokryć ewentualne koszty indywidualnych programów. W zeszłym roku na tego typu działania PCPR nie był w stanie przeznaczyć pieniędzy, bojąc się, że nie wystarczy na przeniesienia dzieci do pieczy.

**Radny p. Tomasz Osiński** zapytał czy to znaczy, że jednorazowa pomoc pieniężna z tytułu przyjęcia dziecka do pieczy zastępczej nie wynika z przepisów, czyli nie obowiązuje za każdym razem, a tylko wtedy, kiedy nas na to stać?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** odpowiedziała, że tak.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta złożyła podziękowania osobom i instytucjom, które włożyły swój wkład w organizację festynu Święta Rodziny.

**Radny p. Stanisław Dymura** zwrócił się do Pani Marioli Stecko z pytaniami: jaka na dzień dzisiejszy jest kwota minimum socjalnego dla rodziny, która potrzebuje wsparcia? Czy były w tym roku przypadki zabrania dzieci z powodu złej sytuacji finansowej rodziców? Zapytał również, czy Pani Stecko zmodyfikowałaby cokolwiek pod względem ekonomicznym i prawnym w oparciu o swoje doświadczenie?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** odpowiedziała, że z ludzkiego punktu widzenia łatwiej byłoby wspierać rodziny biologiczne, bo odbywałoby się to mniejszym kosztem. Następnie powiedziała, że nie dzieje się tak, że ktoś traci prace i nagle zabiera mu się dzieci.

Informacje medialne jakie do nas docierają często bywają manipulowane. Istnieje coś takiego jak świadczenia z gminy. Jeżeli rodzina ma problem pracuje z nią asystent, który pomaga nawet w pisaniu CV, czy podwozi do lekarza jeżeli zaistnieje taka potrzeba. Asystenci wspomagają rodziny, aby uniknąć sytuacji, w której koniecznym byłoby zabranie dziecka.

#### **Ad. pkt 9**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem jest – Sprawozdanie z działalności Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie za rok 2013. Sprawozdanie /BR-505/14/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu**.

**Terapeuta ZOW p. Dawid Urbanowski** przedstawiając sprawozdanie powiedział, że w ostatnim czasie Zespół Ośrodków Wsparcia w Piastowie mocno skupił się na działaniach warsztatowych. Odbył się szereg warsztatów o bardzo różnej tematyce wspierającej rodzinę: warsztaty „Wychowanie bez klapsa”, warsztaty świadomego rodzicielstwa, trening zastępowania agresji, trening odważnych rozwiązań dla dzieci i młodzieży. W tej chwili zbierani są chętni na warsztaty wyrażania emocji, mające na celu zwiększenie świadomości tego co dzieje się w nas pod kątem emocjonalnym, a co może przyczyniać się do powstawania zjawiska przemocy w rodzinie. Już przygotowane są warsztaty świadomego bycia w związku. Jeżeli chodzi o działania mające na celu propagowanie walki ze zjawiskiem przemocy w rodzinie, oddźwięk jest bardzo pozytywny. W porównaniu z rokiem 2011 w 2013 liczba osób korzystających z pomocy Zespołu Ośrodków Wsparcia w Piastowie wzrosła o 41%, co jest zasługą działań na rzecz zwiększenia świadomości, nie tylko samych pokrzywdzonych, ale świadków przemocy. Gro osób trafia do ośrodka za pośrednictwem osób trzecich. Duży wpływ na efektywność prowadzonych działań ma współpraca z różnymi instytucjami: Policja, Prokuratura, sądy, szkoły z terenu powiatu, przedszkola, świetlice socjoterapeutyczne. Pan Dawid Urbanowski podziękował również Pani Staroście oraz całemu Zarządowi Powiatu za udzielane wsparcie.

**Radny p. Tomasz Osiński** jako dyrektor Gimnazjum nr 2 im. Bohaterów Powstania Warszawskiego z oddziałami integracyjnymi w Piastowie podziękował Zespołowi Ośrodków Wsparcia za dobrą współpracę.

#### **Ad. pkt 10**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-507/14/ stanowi **zał. nr 7 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-507/14/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/365/2014 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu.**

**Ad. pkt 11**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. Projekt uchwały /BR-508/14/ stanowi **zał. nr 9 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014 /BR-508/14/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu 24 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/366/2014 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2014. Uchwała stanowi zał. nr 10 do protokołu.**

**Ad. pkt 12**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013”. Projekt uchwały /BR-506/14/ stanowi **zał. nr 11 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych o opinie Komisji na temat projektu uchwały.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały /BR-506/14/.

**Radny p. Przemysław Bryksa** przedstawił uwagi i pytania do:

- str. 3, na której rozpoczyna się tabela mówiąca o sytuacji demograficznej i społecznej w Powiecie. Zwrócił uwagę, że pomimo, że zawiera ona dwie ostatnie kolumny pod nazwą „Prognoza rok po ocenie” i „Prognoza dwa lata po ocenie”, to ta prognoza nie została przedstawiona, tzn. powielono liczby z 2013 roku. Powiedział, że na podstawie dostępnych danych można sformułować taką prognozę i powinna być ona istotnym elementem myślenia o potrzebach społecznych w przyszłości.
- str. 7, do uwag do tabeli zatytułowanej „Dane o korzystających z pomocy i wsparcia”, gdzie pojawia się informacja o tym, że nie gromadzi się danych o rodzinach osób niepełnosprawnych korzystających ze świadczeń PCPR, a jednocześnie w tabeli

jest wskazanie liczby takich rodzin w poszczególnych latach. Nastąpiła pomyłka, ponieważ poniżej gdzie znajduje się liczba osób w tych rodzinach są te same dane. Skoro nie ma gromadzonych danych nie powinniśmy ich wskazywać.

- danych w punkcie 5 programu „Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia” na str. 20 - jest tabela, w której pierwszą pozycję zajmują Domy Pomocy Społecznej. Są to dane dotyczące liczby miejsc w dwóch DPS-ach funkcjonujących na terenie powiatu i liczby osób korzystających z tych miejsc. Radny zapytał czy dobrze interpretuje, że skoro mamy 197 miejsc w roku oceny, a 199 osób korzystających z tych miejsc, to nastąpiły zmiany w liczbie osób korzystających i z tego wynika ta różnica tak samo prognozowana na rok 2014 ?
- danych w punkcie 5 programu „Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia” na str. 26 - w tabeli pojawia się informacja o tym, że na terenie powiatu funkcjonują dwie placówki poradnictwa specjalistycznego, które są wskazane jako placówki prowadzone przez Powiat. Zarówno w roku 2012, 2013 jak i na następne lata prognozuje się, że takie dwie jednostki będą istniały. W innych kategoriach tej tabeli wymienia się dokładnie informacje na temat tych placówek oraz koszty ich funkcjonowania, a w tym wypadku brak jest takich danych. Dlaczego brakuje tych danych?
- danych w punkcie 5 programu „Zasoby instytucjonalne pomocy i wsparcia” na str. 27 -w tabeli pojawia się informacja o placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Wykazywana jest jedna taka placówka, prowadzona przez organizację pozarządową. Roczny koszt jej prowadzenia i utrzymania to prawie 500 000 zł, z czego z budżetu państwa ma pochodzić ok. 34 000 zł. Radny poprosił o informacje skąd bierze się dodatkowa suma pieniędzy, bo w środkach finansowych jednostki samorządu terytorialnego nie wykazano żadnych środków. Czy to oznacza, że są to środki organizacji, która finansuje prowadzenie tej jednostki?
- str. 42 - jest mowa o wskaźniku zaspokojenia potrzeb miejsc w mieszkaniach chronionych, co ma istotne znaczenie w perspektywie innych dokumentów dotyczących pomocy społecznej, które przyjmujemy w rozmaitych strategiach. Wielokrotnie przekazywano nam, że istnieje poważna potrzeba utworzenia mieszkań chronionych na terenie powiatu. Pojawia się informacja o liczbie osób oczekujących na umieszczenie w mieszkaniu chronionym. Kolejno od 2009 roku, aż do roku ubiegłego, także na rok bieżący prognozuje się 0 takich potrzeb.
- wprowadzenia w punkcie 1, na str. 3 – Radny zauważył, że pojawia się zdanie: „Zasoby pomocy społecznej obejmują w szczególności infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na realizację zadań pomocy społecznej.”, które ma bardzo istotne znaczenie.
- ostatniego akapitu uzasadnienia: jakiego typu były organizacje do których się zwracano? Poprosił o przykłady. Czy zwrócono się także do Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej?
- braku danych, informacji związanych z DPS-em w Brwinowie w uchwale. Powiedział, że na marcowej sesji poświęconej sytuacji DPS-u w Brwinowie założonego przez Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, Zarząd Powiatu czynił zarzuty radnym z klubu PiS, że podczas pracy nad taką uchwałą, z którą mamy do czynienia teraz, tyle, że za poprzedni okres, czyli w 2013 roku w stosunku do okresu 2012, nie upomnieli się o umieszczenie danych związanych z tymże DPS-em w Brwinowie. Zarzut był być może oparty na analizach protokołów, dokumentów i wskazywałyby na troskę Zarządu o tę kwestię. Wobec tego można byłoby spodziewać się, że Zarząd sam z własnej inicjatywy w kolejnej uchwale te informacje umieści, a tymczasem w dokumencie, który mamy przyjąć nie ma ani słowa o DPS-ie w Brwinowie. Obnaża to fałszywość argumentów

stosowanych przez Zarząd Powiatu. Radny zawnioskował o uzupełnienie tego dokumentu o informacje, które będą obiektywnie wskazywały i przedstawiały w pełni sytuację związaną z zasobami pomocy społecznej na terenie powiatu, które zgodnie z definicją umieszczoną we wprowadzeniu do tego dokumentu powinny obejmować w szczególności infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe i nakłady finansowe na realizację zadań pomocy społecznej. Dodał, że nie umieszczono w tej uchwale żadnych informacji wskazujących i opisujących infrastrukturę DPS-u w Brwinowie, potencjalną kadrę związaną z tą instytucją, działalność organizacji pozarządowych, jaką jest Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, i ewentualne nakłady finansowe na realizację zadania Stowarzyszenia. Z powodu braku tych informacji, zdaniem Radnego, tego typu dokument nie może być podjęty w tej formie przez Radę Powiatu.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta prosiła o przytoczenie swojej wypowiedzi z protokołu jako, że na marcowej sesji występowała z ramienia Zarządu. Wyjaśniła, że nie zarzucała nic konkretnie radnym z Klubu PiS-u, a mówiła tylko, że Rada przyjęła taki dokument. Poprosiła o sprostowanie.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że jeżeli ktoś mówi coś, zwracając się do kogoś, patrząc mu prosto w oczy, to jest to komunikacja, która ma na celu wskazanie pewnych rzeczy konkretnym osobom. Podkreślił, że w swojej wypowiedzi na marcowej sesji Pani Wicestarosta zwracała się do radnych Klubu PiS, dlatego pozwolił sobie na takie sformułowanie.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała zwracając się do Radnego Pana Bryksy, że jest to jego subiektywne odczucie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o literalne traktowanie tego typu spraw, bez poruszania subiektywnych odczuć i kwestii natury psychologicznej, bo nie jest to na to ani miejsce, ani czas. Zaproponowała, aby w przypadku dalszych wątpliwości odnośnie wypowiedzi Pani Wicestarosty, przerwać sesję i odszukać odpowiedni fragment protokołu.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta poprosiła o przygotowanie na następną sesję fragmentu protokołu zawierającego jej wypowiedź.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że fragment zostanie przygotowany, a Radny Pan Przemysław Bryksa ewentualnie dokona sprostowania swojej wypowiedzi.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że nie dokonano prognozy na kolejne lata, ze względu na to, że trudno jest określić tę migrację. Sprowadza się do nas bardzo dużo osób, szczególnie młodych, które szukają tutaj miejsc pracy. Jesteśmy prężnie rozwijającym się samorządem, który na swoim terenie ma dużo instytucji, firm przewozowych, logistycznych ściągających te osoby. Trudno jest ocenić ile osób dotrze do nas w ciągu najbliższych dwóch lat. Następnie odniosła się do danych w tabeli pn. „Dane o korzystających z pomocy i wsparcia” mówiąc, że nie zostały podane liczby rodzin, a osoby i rodziny z którymi przeprowadzono wywiady środowiskowe. Dodała, że jeżeli chodzi o niepełnosprawność to PCPR jest w stanie podać to pojedynczo dla osób, które obsługuje. PPCP posiada w swoich rejestrach osoby, które mają orzeczenie o niepełnosprawności, o stopniu niepełnosprawności i wymienione zostały wszystkie, które obsługuje.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że rozumie co chciano przekazać, natomiast tabela ma swoje ograniczenia. W tabeli podane są niespójne dane, bo liczba rodzin i liczba osób w rodzinach nie może być tożsama. Podkreśli, że tylko zauważył błąd.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że są to dane z rejestrów i że są prawdziwe.

**Radny p. Lechosław Dowgwillowicz-Nowicki** powiedział, że zgubił się przysłuchując tej dyskusji, dlatego poprosił o to, aby albo zacząć od początku, albo zamknąć dyskusję i przejść dalej.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że Radny Pan Przemysław Bryksa poprosił o wyjaśnienia. Dodała, że Rada przygotowuje się do podjęcia uchwały i prosi panią Dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że jeżeli chodzi o str. 20 i liczbę osób w DPS-ach to wyjaśnia to rotacja w trakcie roku. Co do kwestii ze str. 26, związanej z jednostkami specjalistycznego poradnictwa, to wymienione są dwie. Dotyczy to zarówno pomocy prawnej jak i psychologicznej, która jest prowadzona w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie. Specjalistyczna pomoc jest również udzielana w Zespole Ośrodków Wsparcia. W związku z tym, że Pani Dyrektor nie rozdziela ich w swojej placówce i Pani Dyrektor Wiśniewska także tego nie robi, są one sumarycznie w budżetach Zespołu Ośrodków Wsparcia i PCPR. Odnośnie mieszkań chronionych powiedziała, że jest to narzędzie dane przez Urząd Marszałkowski, bo dane dotyczące zasobów pomocy społecznej są zbierane na poziomie województwa, podobne uchwały przyjmują także gminy i powiaty, potem w czerwcu temat rozpatruje Urząd Marszałkowski, a z całości dokumentacji przygotowywane jest podsumowujące wydawnictwo. Ta tabela została narzucona. Pani Dyrektor podkreśliła, że jest to od niej niezależne. Dane z roku 2009 wbiły się automatycznie ze zbiorów centralnych. Poinformowała, że próbowała rozmawiać w tej sprawie z informatykami Urzędu Marszałkowskiego, aby te dane zmienili, ale okazało się, że program jest skonstruowany tak, że jest to niemożliwe. Co do placówki w której jest nie tylko koszt prowadzenia, ale również dodatkowy, są tam w pieczy dzieci, które nie są obywatelami Polski i na nie PCPR dostawał zewnętrzne środki, także dostaje środki na ich ubezpieczenie, na składki zdrowotne.

**Radny p. Przemysław Bryksa** poprosił o wyjaśnienie, czy dobrze rozumie, że na terenie powiatu są wnioski o przyznanie mieszkań chronionych i w poprzednich latach też takie wnioski były, ale mimo tego jakiś system informatyczny wymusza na nas wpisanie 0 w tych pozycjach?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** powiedziała, że nie ma formalnych wniosków na temat, bo nie ma tego typu domów. Jednakże organizacje pozarządowe informują, że takie potrzeby są. Mieszkania tego typu są potrzebne dla naszych wychowanków, którzy się usamodzielniają. Gorąco dyskutowany jest temat Środowiskowego Domu Samopomocy w Brwinowie. Na bardzo zaawansowanym etapie jest przeniesienie jego siedziby. Powiat przyznał środki finansowe na inwestycje w wysokości 250 000 zł, w tej chwili przyszła informacja z Urzędu Wojewódzkiego, że jest zgoda ministra na 527 000 zł na sfinansowanie tej inwestycji. Projekt wykonywany przez Stowarzyszenie jest już prawie ukończony. Środki o których mowa przeznaczone są tylko na parter, natomiast piętro budynku w zamyśle przeznaczone jest na mieszkania chronione. PCPR rozpatruje w tej chwili możliwości

sfinansowania tego. Możliwe, że uda się to zrobić za pomocą kredytu Banku Gospodarstwa Krajowego. W odpowiedzi na pytanie Radnego dotyczące uzasadnienia pani Dyrektor odpowiedziała, że zwracała się do organizacji pozarządowych, z którymi współpracuje, a są to przede wszystkim warsztaty terapii zajęciowej, środowiskowe domy samopomocy, które realizują zadania na zlecenie PCPR. Dodała, że nie wystąpiono do Katolickiego Stowarzyszenia Niepełnosprawnych Archidiecezji Warszawskiej, ponieważ nie jest to stowarzyszenie, z którym PCPR na bieżąco pracuje. Odnośnie uwagi na temat braku informacji o zasobach DPS w Brwinowie, pani Dyrektor powiedziała, że DPS nie działa jako jednostka organizacyjna powiatu, na jego zlecenie. Osoby zainteresowane zamieszkaniem w tym DPS-ie mają zapewnione miejsca w domach na terenie swoich powiatów.

**Radny p. Przemysław Bryksa** wyjaśnił, że mówił o infrastrukturze. W Brwinowie jest jednostka, która może świadczyć usługi związane z pomocą społeczną, jest to gotowa do funkcjonowania infrastruktura, posiadająca odpowiednią kadre, która może ją obsługiwać. Jest organizacja pozarządowa, która chce to prowadzić i byłyby tam też rozmaite nakłady finansowe na realizację zadań pomocy społecznej. Zgodnie z informacjami zawartymi we wprowadzeniu, spełnione są wszystkie warunki uwzględnienia tego w dokumencie pn. „Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Pruszkowskiego”. Dlaczego nie zostało to uwzględnione?

**p.o. Dyrektora PCPR p. Mariola Stecko** odpowiedziała, że jest to ocena Powiatu Pruszkowskiego. Oceniamy, że potrzebujemy dwóch takich domów.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że jest to „Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Pruszkowskiego”, a nie organizacji pozarządowych. Uwzględnione zostały wszystkie placówki, które są prowadzone przez Powiat. Nie ma wielu placówek, które funkcjonują na terenie Powiatu Pruszkowskiego, ale nie są jego zasobami jako jednostki samorządu terytorialnego.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zapytał dlaczego, w takim razie padał zarzut pod adresem radnych, że w przeszłości nie upominali się oni o uwzględnienie DPS-u w Brwinowie w tym dokumencie, skoro i tak nie może być tu uwzględniany?

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że przytoczenie protokołu wyjaśniłoby tę sprawę. Dodała, że w ocenie zasobów oceniane były potrzeby Powiatu.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013” /BR-506/14/.

#### **Głosowanie:**

Rada Powiatu 21 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/367/2014 w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013”. Uchwała stanowi zał. nr 12 do protokołu.

**Radny p. Przemysław Bryksa** zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013”/BR-506/14/.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie wniosek Radnego Pana Przemysława Bryksy o reasumpcję głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013” /BR-506/14/.

**Głosowanie:**

**Rada Powiatu 7 głosami „za”, przy 16 głosach „przeciwnych”, i braku głosów „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek Radnego Pana Przemysława Bryksy o reasumpcję głosowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2013”. /BR-506/14/.**

**Radny p. Przemysław Bryska** poprosił o zanotowanie w protokole, iż jego głos w głosowaniu projektu uchwały /BR-506/14/ został nieprawidłowo zaliczony. Stwierdził, że był przeciwny przyjęciu tej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że był to błąd aparatury do głosowania.

**Ad. pkt 13**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015. Projekt uchwały /BR-509/14/ stanowi **zał. nr 13 do protokołu**.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że chciałyby wprowadzić autopoprawkę redakcyjną do treści tej uchwały. Po poprawce § 1 projektu uchwały będzie brzmiał: „Wprowadza się zmiany do Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015, będącego załącznikiem do uchwały Rady 29/296/2013 Rady Powiatu Pruszkowskiego z dnia 20 sierpnia 2013 roku w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały.”. Kolejna autopoprawka dotyczy ostatniego zdania 1 strony załącznika, które po wprowadzeniu autopoprawki będzie brzmiało: „W/w wydatki zostały uwzględnione w wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Pruszkowskiego zgodnie, z którą w 2014 roku na realizację ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jest przeznaczona kwota 3 847 806 zł, w 2015 roku kwota 3 460 079 zł.”

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian do Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015 /BR-509/14/ wraz z autopoprawką.



**Głosowanie:**

Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/368/2014 w sprawie wprowadzenia zmian do Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Pruszkowskim na lata 2013-2015. Uchwała stanowi zał. nr 14 do protokołu.

**Ad. pkt 14**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony, garaży położonych w Brwinowie. Projekt uchwały /BR-510/14/ stanowi **zał. nr 15 do protokołu**. Następnie Pani Przewodnicząca poprosiła o opinie poszczególnych Komisji.

**Radny p. Jacek Olejnik** Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

**Radny p. Stanisław Dymura** Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego poinformował, że Komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony, garaży położonych w Brwinowie /BR-510/14/.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i braku głosów „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/369/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie na czas nieoznaczony, garaży położonych w Brwinowie. Uchwała stanowi zał. nr 16 do protokołu.

**Ad. pkt 15**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały /BR-511/14/ stanowi **zał. nr 17 do protokołu**. Pani Przewodnicząca zwróciła uwagę, że treść skargi jest załączona do projektu uchwały. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę.

**Głosowanie:**

Rada Powiatu 20 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła uchwałę Nr XXXVIII/370/2014 w sprawie przekazania skargi do Komisji Rewizyjnej. Uchwała stanowi zał. nr 18 do protokołu.

**Ad. pkt 16**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest - Debata na temat Karty Dużej Rodziny. Materiał stanowi **zał. nr 19 do protokołu**.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta poinformowała, że Zarząd Powiatu przygotował dla radnych materiały dotyczące tego tematu oraz, że na ukończeniu są już prace w Ministerstwie Pracy i Spraw Społecznych dotyczące wprowadzenia krajowej Karty Dużej Rodziny. Lada moment ustawa zostanie przekazana do sejmu, 16 czerwca wchodzi pod obrady. W tejże ustawie role podzielone są bardzo dokładnie na poszczególne samorzady. Powiedziała, że bez względu na głosy w dyskusji to właśnie ustawa wyznaczy zadania.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że dyskusja byłaby stratą czasu skoro wiadomo, że będzie ustawa w tej sprawie, wyznaczająca dokładnie zadania.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że program Karty Dużej Rodziny w wariantcie ogólnopolskim będzie wdrożony na podstawie uchwały Rady Ministrów, a nie ustawy. Uchwała Rady Ministrów dotycząca tych działań została w dniu dzisiejszym podjęta przez Radę Ministrów. Sam program Karty Dużej Rodziny w wariantcie ogólnopolskim zawiera w sobie preferencje, zniżki, które może zaoferować Państwo, czyli to poszczególni ministrowie Rządu Rzeczypospolitej, robiąc odpowiednią kwerendę w jednostkach sobie podległych, będą zgłaszali do odpowiedniego rejestru prowadzonego przez Ministra Pracy katalog preferencji, zniżek, które będą przysługiwały posiadaczom Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny. Program ogólnopolski nie będzie przewidywał żadnych zadań obligatoryjnych dla samorządów szczebla wojewódzkiego i powiatowego. Będzie przewidywał udział gmin we wdrożeniu tego programu w formie wykonawczej jako realizacje zadania zleconego zakresu administracji rządowej w postaci obsługi administracyjnej tego programu, czyli przyjęcia wniosku, zweryfikowania wniosku pod względem kryteriów i w końcu wydania tej karty. Powiat nie będzie zobligowany do niczego w tej sprawie. Zdaniem Radnego zasadnym jest podjęcie debaty na temat tego co my jako Powiat możemy zrobić w kwestiach, które nam podlegają, żeby pomóc rodzinom wielodzietnym z naszego terenu. Może to być wplecione w ogólnopolski program Karty Dużej Rodziny, ponieważ dzisiaj podjęta uchwała Rady Ministrów zawiera w sobie passus w § 3 ust. 1 mówiący o tym, że do programu mogą przystąpić podmioty inne niż instytucje zgłoszone przez właściwych ministrów. Powiat może wejść do tego programu lub uruchomić odrębny program tak jak zrobiono to na terenie powiatów wołomińskiego i tarnowskiego. Radny podkreślił, że debata jest potrzebna, bo program rządowy będzie niezależny od programów samorządowych. Poprosił również o przeprowadzenie tego punktu w zaplanowanej formie.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że czy powstaje uchwała Rady Ministrów, czy rozporządzenie prezesa Rady Ministrów, czy ustawa to jest odpowiedni okres przygotowania tego dokumentu i na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji zawsze na każdym etapie można odszukać kto dany dokument prowadzi itp. My jako Powiat na dzień dzisiejszy nie mamy odpowiedniego dokumentu, zatem prowadzenie debaty do niczego nas nie doprowadzi.

**Radna p. Agnieszka Kuźmińska** Wicestarosta powiedziała, że rozmowa może się odbyć, jednakże trzeba mieć świadomość, tego, że jeżeli wejdziemy w odrębny program dla Powiatu to wiąże się to z pewnymi zniżkami, których nikt nie udzieli, a będą musiały być pokryte z budżetu. Trzeba będzie instytucjom i jednostkom, które udzielą takich zniżek zapewnić pokrycie ich dochodów.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że są pewne pola, na których Powiat może wystąpić z propozycjami ulg dla dużych rodzin. Część z tych pól Powiat dawno wypełnił, chociażby stosując ogólną dostępność do powiatowych obiektów sportowych.

Powiat Pruszkowski jest jedynym samorządem w okolicy, który udostępnia bezpłatnie np. lodowisko. Można byłoby pomyśleć również o ulgach w korzystaniu z jednostek kultury takich jak Muzeum Dług 121, stosując zniżki do biletów wstępu i rekompensując Pani Dyrektor z budżetu straty jakie z tego tytułu poniesie. W Muzeum Dług 121 wprowadzony jest już bilet rodzinny. Wiele ulg zostało wprowadzonych w ramach realizacji zadań Powiatu. Dodała, że nie mamy jako Powiat wiele takich jednostek, ale te które istnieją tak jak szpital, czy jednostki oświatowe są bezpłatne. Możliwości Powiatu jeżeli chodzi o zastosowanie różnego rodzaju ulg są naprawdę ograniczone. W sytuacji, w której gminy przystąpią do Karty Dużej Rodziny, możemy zastanowić się nad współpracą z nimi.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że powinniśmy myśleć pozytywnie, bardziej skupiać się na tym co możemy zyskać, a nie na tym ile to nas będzie kosztowało. Odnosił się do przykładu powiatu wołomińskiego, który zainicjował na swoim terenie takie działania, a gminy weszły w ten program. Dzięki temu uzyskuje się efekt skali. Gminy oczywiście dokładają swoje propozycje do tego programu, ale karta na terenie powiatu jest jedna i to powoduje, że ludzie mieszkający np. w Radzyminie są w stanie korzystać z opcji oferowanych przez inną gminę. Radny Pan Przemysław Bryksa powiedział, że na naszym przykładzie można byłoby odnieść to do przypadku basenu miejskiego w Pruszkowie, który jest jednostką miejską. Gdyby istniała powiatowa współpraca to mieszkańcy gminy Brwinów mogliby korzystać z preferencji na podstawie powiatowej Karty Dużej Rodziny na terenie basenu w Pruszkowie, który jest jednostką miasta Pruszkowa. Jeżeli zostaną wprowadzone odrębne programy gminne to może okazać się, że tej preferencji nie będą mogli zrealizować. Zaproponował, aby wyjść z inicjatywą w stronę gmin. Na terenie naszego powiatu pewne działania już zostały podjęte. Gmina Michałowice proponuje rodzinom, gdzie jest trójka lub więcej dzieci dopłaty do opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, na trzecie i kolejne dziecko zgodnie z uchwałą gminy w sprawie dopłat. Proponuje również dopłaty do imiennego biletu długookresowego dla dzieci dojeżdżających do szkół ponadgimnazjalnych i wyższych w wysokości 25% ceny biletu. Miasto Pruszków również przymierza się do wprowadzenia takiego programu. Rada Powiatu powinna wyrazić swoją opinię na ten temat, skierowaną do Zarządu. Warto, aby Powiat wyraził w tej sprawie inicjatywę i rozpoczął rozmowy z gminami na temat takiego programu w skali powiatowej. Czy będą to karty ogólnopolskie, czy własne powiatowe jest to sprawą drugorzędną, ważne jest, aby w pewnym momencie zacząć negocjacje w tym zakresie .

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że nie kwestionuje możliwości podjęcia współpracy z gminami, natomiast z punktu widzenia 12-letniego doświadczenia we współpracy z gminami wie, że Powiat nie może wystąpić autorytatywnie z pozycji powiatu, ponieważ jego rolą jest między innymi szanowanie autonomii gminnych. Zdaniem Pani Starosty inicjatywa leży po stronie gmin, ale jeżeli Rada uzna to za niezbędne Powiat wystąpi z deklaracją przystąpienia do współpracy.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że podziela pogląd Radnego Pana Bryksy, że powinniśmy myśleć pozytywnie, ale i realistycznie. Zaproponował, aby Zarząd przygotował ten temat na najbliższe posiedzenie Rady Powiatu, wtedy kiedy uchwała w tej sprawie wejdzie już w życie. Dziś każdy coś wnosi, ale nie jest to zharmonizowane.

**Radny p. Krzysztof Rymuza** przychylił się do propozycji Pani Starosty, aby Zarząd wystąpił z kurtuazyjną deklaracją współpracy. Dodał, że problem jest rządowy. Zdaniem Radnego nie załatwi się problemu prokreacji za sprawą darmowego basenu, czy muzeum. Rząd powinien uruchomić program, w którym za każde dziecko będzie ewidentna korzyść materialna dla tych, którzy te dzieci zdecydują się mieć. Nie powinien natomiast przerzucać

odpowiedzialności za kolejne swoje zadanie na samorzady, które nie dadzą rady tego udźwignąć, bo nie są w stanie wygenerować funduszy. Powiaty mogą symbolicznie wspierać program rządu. Podsumowując, powiedział, że jest jak najbardziej za tym, aby wspierać ten temat, bo jest nas coraz mniej, a wydłużony wiek emerytalny spowoduje, że emerytury będą coraz mniejsze. Podkreślił jednak, że przede wszystkim jest to rządowy program.

**Radny p. Tomasz Osiński** powiedział, że uważa, że nie Zarząd powinien zająć się tym tematem, a radni z Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** poinformował, że członkowie Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych na ostatnim posiedzeniu doszli do wniosku, że dopóty, dopóki nie będzie dokumentu, który by nie sankcjonował współpracy między samorządami, nie ma sensu rozmawiać, dlatego zdecydowali się poczekać do sesji.

**Radna p. Hanna Kuran** Członek Zarządu powiedziała, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych mogłaby popracować nad tematem Kart Dużej Rodziny, a następnie przedstawić Radzie efekty swojej pracy.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, przygotował się do dyskusji na temat Karty Dużej Rodziny i że miał nadzieje, że ten punkt porządku obrad będzie również odpowiednio przez Zarząd przygotowany. Dzisiaj została podjęta uchwała Rady Ministrów, ramy prawne tego programu zostały ustanowione i jest to fakt, który trzeba przyjąć. Radny bazował na projekcie uchwały z dnia 13 maja 2014 roku. Objął, że uchwała nie zawiera i program ogólnopolski nie będzie zawierał wytycznych dla samorządów, bo jest to program rządowy, który jako zadanie zlecone realizowały będą tylko w obrębie organizacyjnym gminy. Należy zadać pytania: czy chcemy wspierać rodziny wielodzietne, nawet w tak ograniczony sposób w jaki jako Powiat możemy? Czy wykorzystamy organizacyjno-administracyjny szkielet tego ogólnopolskiego programu do tego, żeby włączyć się w to, czy też postawimy na swoje rozwiązania? Czy chcemy robić to autonomicznie jako Powiat, czy we współpracy z gminami? Jeśli we współpracy, to w jakiej współpracy? Radny zauważył, że pomysł, aby zajęła się tym tematem właściwa Komisja jest pomysłem wartym rozważenia. Dodał, że nie obejdzie się bez ofiarnej współpracy ze strony Zarządu i jednostek mu podległych. Zaapelował, aby wyjść z dzisiejszego posiedzenia z decyzją, opinią, czy wnioskiem ze strony Rady o podjęcie tych działań.

**Radny p. Stanisław Dymura** powiedział, że jako społeczeństwo musimy dbać o rozwój rodziny i polskości, a abyśmy byli bardziej scementowani w całokształcie poglądów o dobrej przyszłości tej rodziny, to powinniśmy ten temat, tutaj burzliwie rozpoczęty, scharakteryzować i przedstawić na następnym posiedzeniu poprzez Komisje. Zaproponował, aby wobec braku niezbędnych materiałów zakończyć dyskusję.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że w uchwale Rady Ministrów jasno jest powiedziane, że „(...)realizacja programu przez gminę jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej(...)”. Wiąże się to z tym, że gminy dostaną na to środki państwowe. Jako Powiat nie dostaniemy środków zewnętrznych i musimy wydać na to świadomie nasze własne środki.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że przygotowując się rozmawiał dzisiaj z odpowiednim Departamentem w Ministerstwie Pracy, z osobami, które są autorami tego projektu. Poinformował, że gminy dostaną pieniądze, ale tylko na obsługę administracyjną

-biurową programu, czyli na pracę urzędników, którzy będą weryfikowali wnioski, wydawali karty, oraz na koszty biurowe z tym związane. Rząd nie zamierza przeznaczyć środków na refundacje dla samorządów, ewentualnych zniżek, które samorzady udziela. Jeżeli samorzady zdecydują się na zniżki to niewątpliwie będą musiały operować własnymi budżetami. My musimy najpierw wiedzieć ile byłoby to ewentualnie pieniędzy i dopiero wtedy możemy podjąć decyzję.

**Radny p. Grzegorz Jastrzębski** poinformował, że na następną Komisję postara się przygotować informacje na temat gmin, które byłyby zainteresowane współpracą w tym zakresie.

#### **Ad. pkt 17**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformował, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że oglądał zamieszczony na Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Pruszkowskiego protokół z XXXV sesji Rady Powiatu z dnia 10 marca 2014 roku, w związku z czym chciałby dowiedzieć się dlaczego w niektórych miejscach zostały wymazane z treści protokołu nazwiska Radnych Pani Grażyny Słowikowskiej-Żaboklickiej i Pani Alicji Kaflik? Podkreślił, że kieruje swoje pytania do Pań Starosty i Przewodniczącej Rady. Poprosił o informacje kiedy to się stało? Czy było to przed, czy po podpisaniu protokołu przez Panią Przewodniczącą Rady? Następnie poprosił o okazanie mu oryginału tego protokołu z podpisem Pani Przewodniczącej.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć na te pytania, ponieważ nie wie nic o tej sprawie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała Radnego Pana Przemysława Bryksę, czy życzy sobie, aby udzielić mu odpowiedzi w tej chwili, czy chciałby, aby przygotować mu ją na piśmie?

**Radny p. Przemysław Bryksa** uprzejmie poprosił o odpowiedź w tej chwili.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła Panią Naczelnik Halinę Gorczyńską o wyjaśnienie.

**Naczelnik Biura Rady p. Halina Gorczyńska** poinformowała, że w każdej chwili może udostępnić oryginał protokołu, z którego nic nie zostało wykreślone. Wyjaśniła, że tylko i wyłącznie w wersji przeznaczonej do publikacji w BIPie usunięto nazwiska w/w Radnych, ponieważ mówiły one o chorobie własnych dzieci, co nie powinno być podane do publicznej wiadomości.

**Radna p. Alicja Kaflik** powiedziała, że nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń do wersji protokołu, którą otrzymała do zatwierdzenia, w której widniało jej nazwisko. Podkreśliła, że absolutnie nie wstydzi się swojego chorego dziecka, wprost przeciwnie, uważa to za dar, który hartuje jej charakter. Poprosiła, aby protokół znalazł się w BIP-ie w takiej wersji w jakiej został jej przedstawiony przed usunięciem jej nazwiska.

**Naczelnik Biura Rady Powiatu Pruszkowskiego p. Halina Gorczyńska** wyjaśniła, że wersja protokołu jaką Radni otrzymali do zatwierdzenia jest wierną kopią oryginału, który

znajduje się w dokumentach papierowych. Powiedziała, że jeżeli Radna Pani Alicja Kaflik życzy sobie, aby jej nazwisko widniało w protokole zamieszczonym w BIP-ie to prosi o złożenie oświadczenia na piśmie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że protokół, który został zatwierdzony i który podpisała zawiera wszystkie imiona i nazwiska. Natomiast w wersji przeznaczonej do publikacji w BIP-ie, którą może przeczytać każdy, w całej Polsce jak i za granicą zamazane zostały nazwiska obu Pań Radnych. Dodała, że jeżeli Radna Pani Alicja Kaflik złoży oświadczenie, że zezwala na upublicznienie tego typu informacji, nie ma żadnych przeszkód, aby zostało to uczynione. Wyjaśniła, że Pani Naczelnik nie miała zamiaru zatajać informacji. Intencja z jaką działała była szlachetna i poprosiła, aby tak właśnie to traktować.

**Radna p. Ewa Borodnicz** zapytała, czy istnieje podstawa prawna, która uzasadniałaby i narzucała takie działania Pani Naczelnik? Jeżeli tak to poprosiła o podanie jej.

**Radna p. Elżbieta Smolińska** Starosta powiedziała, że sytuacja, która się zdarzyła daje możliwość do tego, żeby ustalić pewne rzeczy. Działanie Pani Naczelnik nie było podyktowane jakimś podstępem. Pani Naczelnik uznała te dane za dane wrażliwe, w związku z czym nie podlegają one publikacji. Ustaliła, że jeżeli protokół, który radni dostają do zatwierdzenia będzie zawierał wszystkie niezbędne dane i informacje odzwierciedlające przebieg sesji i nikt nie wniesie do niego zastrzeżeń to będzie można go w takiej formie publikować. Natomiast jeżeli, któryś z radnych wniesie zastrzeżenia do protokołu, bądź zwróci uwagę, że zwiera on dane wrażliwe to będzie to w ten sposób traktowane. Ten przypadek jest pierwszym takim, dlatego poprosiła, aby nie negować zachowania Pani Naczelnik, która po prostu zachowała się profesjonalnie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powołała się na Ustawę o ochronie danych osobowych, następnie poprosiła radcę prawnego o wyrażenie opinii, czy nieumieszczanie danych bez zgody było zasadne, czy też nie?

**Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak** wyjaśnił, że imię i nazwisko nie są danymi wrażliwymi, natomiast imię i nazwisko powiązane z faktami z życia osób, których te fakty dotyczą na pewno są danymi wrażliwymi. GIODO wyraźnie i wielokrotnie podnosił, że dane sensoryczne nie podlegają ujawnieniu. Można byłoby albo usunąć informacje o tych rzeczach, które byłby niewygodne, albo lepiej zanonimizować osobę, których te dane dotyczą. Powiedział, że zwykły humanitaryzm, wrażliwość i kultura przemawiają za potwierdzeniem działań Pani Naczelnik Biura.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że z uwagą przysługuje się argumentom, które padają, ale niestety nie rozumie ich. Oczywiście, każdy ma prawo do prywatności, ale jeśli pewne sformułowania padają publicznie, na forum Rady Powiatu to trudno oczekiwać, że w następnej kolejności te informacje miałyby być chronione. Jeśli chcielibyśmy szanować te zasady prywatności to jest mechanizm, który mówi, że jeżeli ktoś ma zastrzeżenia do protokołu to zgłasza to na etapie projektu. Natomiast, naruszanie treści zatwierdzonego dokumentu jest przekroczeniem uprawnień, niezależnie od intencji, nawet szlachetnych, które w tej sprawie takie były.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w związku z zaistniałą sytuacją zwróci się do radców prawnych o zajęcie stanowiska w tej kwestii.

**Radny p. Zdzisław Szipera** powiedział, że dokument podjęty i zatwierdzony przez Radę jest dokumentem publicznym i nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Do przedstawionego protokołu każdy z radnych ma prawo zgłosić uwagi, czy zastrzeżenia, zatem niepotrzebną, nawet błędną jest przyjęta formuła zatwierdzania protokołu poprzez głosowanie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że o ile wie, Komisja przygotowała właśnie takie zmiany. Następnie zwróciła się do Radnych Pani Alicji Kaflik i Grażyny Słowikowskiej-Żaboklickiej z pytaniem, czy nie mają nic przeciwko, aby ich nazwiska pojawiły się w protokole zamieszczonym na BIP-ie?

**Radna p. Alicja Kaflik** odpowiedziała, że nie ma nic przeciwko.

**Radna p. Grażyna Słowikowska-Żaboklicka** powiedziała, że uważa, iż jej osobiste sprawy nie powinny być w ten sposób ujawniane i że oczekuje, iż zostanie to zachowane w takiej postaci, w jakiej jest teraz.

**Radna p. Ewa Borodziej** powiedziała, że Radna Pani Grażyna Słowikowska-Żaboklicka sama posługiwała się swoimi osobistymi sprawami jako argumentami. Zgodziła się z radcą prawnym, że jeżeli dane wrażliwe dotyczą jakiejś osoby i są ujawniane mimochodem, należy je zaciemniać, natomiast nie można cieniować argumentów, dlatego że ktoś post factum zmienia zdanie na temat ujawniania.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu powtórzyła, że zasięgnie opinii prawnika i na następnej sesji przedstawi ją Radzie Powiatu.

**Radny p. Piotr Iwicki** powiedział, że będąc w opozycji w Raszynie miał okazję zapoznać się szczegółowo z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Jego zdaniem jeżeli słowa, które padły na poprzedniej sesji, padły w obecności bardzo dużej grupy ludzi, ponadto zostały przedrukowane w pełnych cytatach przez dwa niezależne pisma w nakładach kilkudziesięciu tysięcy egzemplarzy to ciężko jest mówić o ochronie danych. Panie Radne z własnej woli, w ferworze walki ujawniły te informacje. GODO sam mógłby wnieść o utajnienie tych danych, co często się zdarza. Jednocześnie to, że słowa Pań Radnych zostały upublicznione, nie wyklucza tego, żeby dane te zostały zanonimizowane. Dodał, że dokładnie rozumie, czym kierowała się Pani Naczelnik.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu podziękowała Radnemu Panu Iwickiemu za głos i dodała, że czytała podobne interpretacje ustawy o ochronie danych osobowych.

**Radny p. Przemysław Bryksa** powiedział, że nie dokonano zmiany protokołu na odpowiednim etapie. Protokół został zmieniony, czy zanonimizowany już po jego zatwierdzeniu. Dokument został podpisany i potem nastąpiła jego zmiana w wydaniu internetowym. Jest to przekroczenie.

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła uwagę, że Radny Pan Bryksa użył nieodpowiedniego określenia „zmieniony” w odniesieniu do protokołu. Wyjaśniła, że protokół nie został zmieniony, a zostały „zamazane” jego fragmenty.

**Radny p. Tomasz Osiński** zauważył, że niepotrzebnie ta dyskusja zajmuje tak wiele czasu. Zaproponował, aby zmienić ogólną formę sporządzania protokołów, które w tej chwili przypominają bardziej stenogramy. Wracając do meritum, zwrócił uwagę, że zarzut przekroczenia kierowany pod adresem Pani Naczelnik, która działała w dobrej wierze, nie ma uzasadnienia. Radny zaapelował o zachowanie rozsądku.

**Ad. pkt 18**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku są - Wnioski i oświadczenia radnych. W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

**Ad. pkt 19**


**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że kolejnym punktem porządku są - Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu. Następnie zakomunikowała, że kolejna sesja odbędzie się 17 czerwca 2014 roku .

**Ad. pkt 20**

**Radna p. Urszula Wojciechowska** Przewodnicząca Rady Powiatu o godzinie 21:00 zamknęła XXXVIII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący**  
**Rady Powiatu Pruszkowskiego**  
**Urszula Wojciechowska**

Protokół sporządziły:

Halina Gorczyńska - 

Dagmara Matuszak - 